

主編序

2021 年對臺灣雕塑界來講發生了一件重要的事，那就是已經塵封許久，1921 年黃土水創作的〈甘露水〉於眾人引頸期盼、千呼萬喚下終於亮麗「出土」了。這件事有如「核爆」般地震動了藝術圈，作品公開展示時吸引了各地藝術愛好者前往朝聖，一睹風采。

這件作品與今日現代人的關連和能帶來的啓示，絕非只是從歷史的角度去回顧緬懷黃土水的豐功偉業，並帶著瞻仰的心情去看一尊於殖民時代曾入選過日本「帝展」的作品而已；而是應該有更多的省思，或者能引申出進一步的問題，比如過去其實有許多很快消失的雕塑家至今仍沒有被討論，如黃清埕、林坤明、陳在癸、張昆麟等人，等待被「出土」！

此外，〈甘露水〉以當代雕塑的視角來看或許已是相當傳統，在當代美學中，尋找藝術疆界的探索從未停歇過，今日當代雕塑的發展也是如此，其已經發展出更多的可能性及面貌，到底今日當代雕塑是不是還擁有自己的疆界及無可取代的地位？它是否還需要回應與其他藝術類別的差異性？該如何重新思索雕塑的定義？

從今天來看，單一或者唯一的答案顯然已不合時宜，因為就藝術發展的複雜現狀而言，已不可能有一統江湖的說法，今日我們碰到一個界定雕塑疆界的難題，相信未來會有更多這領域的創作者及學者深入地去思索，並在這本期刊中提出精闢的見解，讓這方面的討論充滿張力。

本期獲得審查刊登的學術論文計有五篇，針對以上筆者因〈甘露水〉所引申出的問題恰巧都能或多或少作出回應。陳貽怡〈書寫遺忘與闕如——林瑞珍與國立藝專雕塑科肇始時期〉一文，透過藝術史研究

找回被遺忘的雕塑家，以及針對林瑞珍求學時期與交友情況，重新檢視這段殘缺的歷史。過去藝術史學者謝里法曾出版《臺灣出土人物誌》，挖掘出不少被歷史遺忘掉的藝術家，而這篇文章有相同的精神及學術價值，將林瑞珍重新「出土」。作者以流暢的文筆、細膩的剖析、豐厚的藝術史學養、並藉助不少傳主友人訪談的資料，生動勾勒出林瑞珍的精神面貌，為今日建構臺灣藝術史，找回一塊重要的拼圖。

陳泓易〈在不確定的藝術文本中呈現藝術—以劉柏村為例〉，本文所涉獵範圍包含符號學、關係美學、語言學、物理學等，其中含括傅柯（M. Foucault）、格林伯格（C. Greenberg）、布希歐（N. Bourriaud）等交錯各視點的論述，以這些學者的理論來分析及論證，具體提出現代藝術與當代藝術之間的不同與差異，並以雕塑家劉柏村的創作論為例，是頗值得一讀的一篇論述。

洪鈞元〈數位模組的想像溢位—陳永賢〈斗室棲居〉系列的時間雕塑〉，此文藉由錄像藝術家陳永賢〈斗室棲居〉系列作品的分析，闡述數位工具在當今錄像藝術創作的特殊位置，並從其創作脈絡中，理解與洞察在數位表徵之下，所帶來的革命性創作語境。由於臺灣錄像藝術史料與研究較為匱缺，這篇文章讀起來既有學理，在描寫藝術家創作過程的心境與影像呈現出的情感分析等，其細膩紀錄與觀察的內容值得推薦，為一篇扎實而難得的好文章。

沈伯丞〈幾何、解剖、拓樸以及其他—臺灣當代雕塑的維度轉向〉，本論文著眼於重新將「雕塑」其獨特的定義界域，置諸於「維度」與「空間」性質的詮釋與演繹上，並重新藉此審視雕塑藝術史中的演變，在「維度」與「空間」此抽象物理及數學性質上的轉化以及所承載的意義轉變；並以此為基礎，以三位臺灣藝術家的創作為例，

進一步探討在「維度」與「空間」性質之上，創作者其作品中所承載的文化、藝術乃至於審美特質的脈絡與意涵。

蔡承諭〈以非典型之創作形式探究石雕未來的可能性〉，這篇論文雖是一篇創作自述，但很難得地是作者不只是論述自身的創作經驗及想法而已，而是旁徵博引，與西方藝術史的研究相互呼應，試圖透過鑑古知今來自省與回顧，經由自我的實踐與提問，從中找出石雕藝術未來發展上的更多可能性。

最後，這本學術期刊於 2008 年創刊，在歷任主編、專家學者及朱銘美術館的齊心努力下，今年邁入了新的里程碑，在人文社會科學研究中心的評比中，分級在第三級，這表示出學術界對這本期刊的期待與肯定。但我們絕對不以此為滿足，期望能更加努力不懈，朝更上一層級邁進。

林振莖